

รายงานการประชุม
สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
ครั้งที่พิเศษ 2/2566

วันพุธที่ 16 กุมภาพันธ์ 2566 เวลา 16.00 น.

ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 2 อาคารราชมงคล 36
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์นนทบุรี (เขตใต้)

ผู้เข้าประชุม

1. ศ. (พิเศษ) ชัยสิทธิ์	ตราชูธรรม	นายกสภาฯ	ณ ห้องประชุมฯ
2. นายธีรยุทธ์	หล่อเลิศรัตน์	อุปนายกสภาฯ	ณ ห้องประชุมฯ
3. รศ. ดร.ประมุข	อุณหเลขกะ	อธิการบดี กรรมการสภาฯ โดยตำแหน่ง	ณ ห้องประชุมฯ
4. นายปฏิวัติ	บุญมา	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการสภาฯ โดยตำแหน่ง	ณ ห้องประชุมฯ
5. นายทรงพล	ทิมศาสตร์	กรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ	ณ ห้องประชุมฯ
6. นายธีรพล	ขุนเมือง	กรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ	ในระบบออนไลน์
7. ศ. ดร.ประยุทธ์	อัศรเอกมาลิน	กรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ	ณ ห้องประชุมฯ
8. ดร.พยุ	ศักดิ์สาวิตร	กรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ	ในระบบออนไลน์
9. ดร.พระนาย	กัवालรัตน์	กรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ	ณ ห้องประชุมฯ
10. นางยินดี วัชรพงศ์	ต่อสุวรรณ	กรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ	ในระบบออนไลน์
11. น.ส.วลัยรัตน์	ศรีอรุณ	กรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ	ในระบบออนไลน์
12. ดร.วิษณุ	ตันทวีรุฬห์	กรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ	ในระบบออนไลน์
13. ดร.สมชัย	ไทยสงวนวรกุล	กรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ	ในระบบออนไลน์
14. ผศ. ดร.สุราษฎร์	พรมจันทร์	กรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ	ในระบบออนไลน์
15. ศ. ญาณวิทย์ ดร.อลงกลด แทนอมทอง		กรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ	ในระบบออนไลน์
16. รศ. ดร.อำนาจ	คำดี	กรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ	ในระบบออนไลน์
17. นายวัลลภ	มานะธัญญา	กรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ	ณ ห้องประชุมฯ
18. นายธานี	สมวงศ์	กรรมการสภาฯ จากผู้บริหาร	ณ ห้องประชุมฯ
19. ผศ. ดร.ภาสพิรุฬห์	วัชรศรีสำเร็จ	กรรมการสภาฯ จากผู้บริหาร	ณ ห้องประชุมฯ
20. ผศ. ดร.สาธิตันท์	บุญมี	กรรมการสภาฯ จากผู้บริหาร	ในระบบออนไลน์
21. ผศ.ทิพย์วัน	สุขสัน	กรรมการสภาฯ จากผู้บริหาร	ในระบบออนไลน์
22. ผศ. ดร.กฤตย์ตันย์	ธารรัตน์สุวรรณ	กรรมการสภาฯ จากคณาจารย์ประจำฯ	ในระบบออนไลน์
23. ผศ. ดร.ธงชัย	อรัญชัย	กรรมการสภาฯ จากคณาจารย์ประจำฯ	ณ ห้องประชุมฯ
24. ผศ.ประภาส	กลับนวล	กรรมการสภาฯ จากคณาจารย์ประจำฯ	ในระบบออนไลน์
25. นายภูริทัต	อยู่สบาย	กรรมการสภาฯ จากคณาจารย์ประจำฯ	ณ ห้องประชุมฯ
26. ผศ.อำนาจ	สุขแจ่ม	กรรมการสภาฯ จากคณาจารย์ประจำฯ	ณ ห้องประชุมฯ

27. นายสถิตย์	อรุณแสง	เลขานุการสภาฯ	ณ ห้องประชุมฯ
28. นายพัฒนพงศ์	วรรณวิไล	ผู้ช่วยเลขานุการสภาฯ	ณ ห้องประชุมฯ
29. ผู้ไม่เข้าประชุม			
1. ผศ. ดร.คมสันต์	งามข้า	กรรมการสภาฯ จากคณาจารย์ประจำ	ลาประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นายพิศาล	พิริยะสถิต	ที่ปรึกษาของมหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย	ในระบบออนไลน์
2. น.ส.ธัญญา	ไตรวรานนท์	ที่ปรึกษาของมหาวิทยาลัยด้านกฎหมาย	ในระบบออนไลน์
3. ผศ. ดร.พลารักษ์	ไชโย	อาจารย์คณะศิลปศาสตร์	ณ ห้องประชุมฯ
4. น.ส.กัศยา	สุพล	หัวหน้างานกฎหมายและนิติกร	ในระบบออนไลน์
5. นายพจน์ชนก	สมบัติ	นิติกร กองบริหารงานบุคคล	ในระบบออนไลน์
6. นายสุบิน	เอกจิตต์	หัวหน้าสำนักงานสภาฯ	ณ ห้องประชุมฯ
7. นายเอกลักษณ์	นันทะวงษ์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ณ ห้องประชุมฯ
8. นางสาวกมลชนก	ลมสมบุตร	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ณ ห้องประชุมฯ
9. นางสาวปุณณภา	แป้นจันทร์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ณ ห้องประชุมฯ
10. นายพีระศักดิ์	จันนตะ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ณ ห้องประชุมฯ

โดยมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยเข้าประชุม จำนวน 28 องค์ประชุม ซึ่งครบตามองค์ประกอบและมีจำนวนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ 29 ท่าน จึงเป็นองค์ประชุมตามข้อ 12 ของข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. 2556 และถือว่าการแสดงตนตามมาตรา 9 (1) แห่งพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และตามข้อ 5 (1) และข้อ 8 ของประกาศกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เรื่อง มาตรฐานการรักษาความมั่นคงและปลอดภัยของการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 จากนั้นจึงเรียนเชิญนายกสภามหาวิทยาลัยกล่าวเปิดการประชุม

เริ่มประชุมเวลา 16.00 น.

ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์ ตราชูธรรม นายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

-ไม่มี-



1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

-ไม่มี-



ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุม

2.1 รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่พิเศษ 1/2566

ด้วยฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ได้จัดทำรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่พิเศษ 1/2566 เมื่อวันจันทร์ที่ 30 มกราคม 2566 และได้จัดทำ (ร่าง) รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันพุธที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 เวลา 09.30 น. ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 2 อาคารราชมงคล 36 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์นนทบุรี (เขตใต้) เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดดัง QR Code ด้านล่างนี้



รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย

จึงขอเสนอที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ดังกล่าว

มติสภา มทร.สุวรรณภูมิ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่พิเศษ 1/2566 โดยไม่มีแก้ไข ยกเว้นกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ไม่ได้มาประชุม รับทราบรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย

A handwritten signature in blue ink, likely of the official responsible for certifying the meeting report.

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง - เรื่องค้างเพื่อพิจารณา

3.1 พิจารณาดำเนินกระบวนการพิจารณาสรรหาคณบดีให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล (เสนอเป็นวาระลับ) (หน้า 1)

3.2 พิจารณาการขอลอนตัวจากการเป็นผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นคณบดีคณะศิลปศาสตร์ (เสนอเป็นวาระลับ)
(หน้า 2)

3.3 การเริ่มดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

ตามที่ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่พิเศษ 1/2566 เมื่อวันจันทร์ที่ 30 มกราคม 2566 วาระที่ 4.3.4 พิจารณาเลือกและแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ที่ประชุมมีมติด้วยคะแนนเสียงข้างมาก ซึ่งเกินกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนผู้เข้าประชุมให้แต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธงชัย อริญชัย ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ทั้งนี้ให้ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยดังกล่าวได้ทันที โดยถือว่าที่ประชุมได้รับรองมติในระเบียบวาระการประชุม และตามที่ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันพุธที่ 8 กุมภาพันธ์ 2566 วาระที่ 5.6 แต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มีมติแต่งตั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร้ง ให้รักษาราชการตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม นั้น

ในการนี้ ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่พิเศษ 1/2566 เมื่อวันจันทร์ที่ 30 มกราคม 2566 ยังมิได้กำหนดวันเริ่มดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธงชัย อริญชัย ที่ประชุมจึงเห็นควรกำหนดการเริ่มดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม เพื่อให้การบริหารภายในมหาวิทยาลัยเป็นไปด้วยความเรียบร้อย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาการเริ่มดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
ดร.พยุง ศักดาสาวิตร “เห็นควรเริ่มดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ตั้งแต่วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566 เพื่อให้การบริหารคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมเป็นไปด้วยความต่อเนื่องและเรียบร้อย”

มติสภา มทร.สุวรรณภูมิ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

1. ให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธงชัย อริญชัย เริ่มดำรงตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ตั้งแต่วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566
2. ให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร้ง พ้นจากรักษาราชการตำแหน่งคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ตั้งแต่วันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยดังกล่าวได้ทันที โดยถือว่าที่ประชุมได้รับรองมติในระเบียบวาระการประชุมแล้ว

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

4.1 พิจารณาเรื่องเชิงนโยบายและการบริหาร

-ไม่มี-



4.2 พิจารณาเรื่องการออกข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ

-ไม่มี-



4.3 พิจารณาเรื่องการแต่งตั้งบุคลากร

4.3.1 พิจารณาให้ความเห็นชอบแต่งตั้งกรรมการปรับปรุง แก้ไข เพิ่มเติม ข้อบังคับ ฯ เพิ่มเติม

เนื่องจากคณะกรรมการปรับปรุง แก้ไข เพิ่มเติม ข้อบังคับ ฯ ได้รับมอบหมายให้มีหน้าที่พิจารณากลับกรอร่างข้อบังคับ ระเบียบ และประกาศก่อนส่งให้คณะกรรมการกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับพิจารณา และยังมีหน้าที่ศึกษา ปรับปรุง แก้ไข เพิ่มเติมข้อบังคับและประกาศของมหาวิทยาลัย รวมทั้งปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ได้รับมอบหมายจากสภามหาวิทยาลัย แต่คณะกรรมการปรับปรุง แก้ไข เพิ่มเติมข้อบังคับฯ ซึ่งปัจจุบันมีอยู่ 11 คน ไม่มีผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายมหาชน ประธานกรรมการปรับปรุง แก้ไข เพิ่มเติม ข้อบังคับฯ จึงขอเสนอ สภามหาวิทยาลัย ให้แต่งตั้ง นายวิชัย ชื่นชมพูนุท อดีตรองประธานศาลปกครองสูงสุด ประธานแผนกคดีภาษีอากรในศาลฎีกา ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านกฎหมายมหาชน เป็นกรรมการแทนนายสุบิน เอกจิตต์ ซึ่งเป็นกรรมการและเลขานุการ และให้นายสุบิน เอกจิตต์ เป็นเลขานุการเพียงตำแหน่งเดียว นอกจากนี้ขอเปลี่ยนผู้ช่วยเลขานุการจากนางสาวสุภาพร ปิติเขต เป็น นายพีระศักดิ์ จินันตะ

จึงขอเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบแต่งตั้งกรรมการปรับปรุง แก้ไข เพิ่มเติม ข้อบังคับ ฯ เพิ่มเติม

มติสภา มทร.สุวรรณภูมิ ที่ประชุมเห็นชอบแต่งตั้งนายวิชัย ชื่นชมพูนุท เป็นกรรมการปรับปรุง แก้ไข เพิ่มเติมข้อบังคับ และประกาศของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ และให้นายสุบิน เอกจิตต์ เป็นเลขานุการเพียงตำแหน่งเดียว และให้เปลี่ยนผู้ช่วยเลขานุการจากนางสาวสุภาพร ปิติเขต เป็น นายพีระศักดิ์ จินันตะ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยดังกล่าวได้ทันที โดยถือว่าที่ประชุมได้รับรองมติในระเบียบวาระการประชุมแล้ว

4.3.2 พิจารณาทบทวนมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่พิเศษ 1/2566 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2566 วาระที่ 4.3.6 เรื่อง พิจารณาเลือกและแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะศิลปศาสตร์

เนื่องด้วยที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่พิเศษ 1/2566 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2566 วาระที่ 4.3.6 เรื่อง พิจารณาเลือกและแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะศิลปศาสตร์ มีมติ ตามข้อ 2 เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ผู้เข้ารับการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะศิลปศาสตร์ที่ถูกร้องเรียน โดยมีรายชื่อคณะกรรมการ ดังต่อไปนี้

1. นายทรงพล ทิมาศาสตร์	ประธานกรรมการ
2. ศาสตราจารย์ ดร.ประยุทธ์ อัครเอกฉานลิน	กรรมการ
3. ศาสตราจารย์ญาณวิทย์ ดร.อลงกลด แทนอมทอง	กรรมการ
4. ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
5. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล	เลขานุการ
6. นายพจน์ชนก สมบัติ	ผู้ช่วยเลขานุการ

ให้คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเดือนมีนาคม 2566

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยดังกล่าวได้ทันที โดยถือว่าที่ประชุมได้รับรองมติในระเบียบวาระการประชุมแล้ว นั้น

นายกสภามหาวิทยาลัย เห็นว่า ตามมาตรา 30 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 บัญญัติว่า “ในกรณีที่คำสั่งทางปกครองอาจกระทบถึงสิทธิของคู่กรณี เจ้าหน้าที่ต้องให้คู่กรณีมีโอกาสที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน” ประกอบกับแนวการวินิจฉัย คำสั่งศาลปกครองกลาง เรื่อง ทูเลการบังคับตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยรามคำแหงที่ออกตอน นายสืบพงษ์ ปราบใหญ่ ออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2566 (รายละเอียดตามเอกสารแนบ) มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยที่ให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว อาจไม่เป็นธรรมต่อผู้ถูกร้องเรียน เนื่องจากที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ไม่ได้แจ้งและส่งหนังสือร้องเรียนให้แก่ผู้ถูกร้องเรียน เพื่อให้ผู้ถูกร้องเรียนทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน ก่อนมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว ซึ่งอาจทำให้การแต่งตั้งหรือไม่แต่งตั้งคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองไม่ชอบด้วยกฎหมาย นายกสภามหาวิทยาลัยจึงมอบหมายให้สำนักงานสภามหาวิทยาลัย บรรลุเรื่องนี้เป็นระเบียบวาระโดยด่วน

จึงขอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโปรดพิจารณาทบทวนมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่พิเศษ 1/2566 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2566 วาระที่ 4.3.6 เรื่อง พิจารณาเลือกและแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งคณบดีคณะศิลปศาสตร์ โดยขอให้มีการแจ้งและส่งหนังสือร้องเรียนให้แก่ผู้ถูกร้องเรียนก่อน เมื่อผู้ถูกร้องเรียนชี้แจงแล้ว จึงพิจารณาว่าควรแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวหรือไม่

ท่านธีรพล ขุนเมือง “ในฐานะประธานกรรมการสรรหาด้วยต้องขอบคุณท่านนายกนะครับที่ได้ยกประเด็นนี้ขึ้นมา เรื่องนี้ก็เคยนำเสนอในคณะกรรมการกลั่นกรอง ฯ แล้ว ตามมาตรา 30 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ระบุชัดเจนว่า จะให้ผู้ถูกร้องชี้แจงข้อเท็จจริง ผมจึงเห็นสมควรตั้งท่านนายกได้แจ้งกับที่ประชุมที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง เห็นด้วยที่จะทบทวนมติและส่งหนังสือฉบับที่ได้มีการร้องเรียนถึงท่านนายกสภา โดยให้ผู้ถูกร้องได้ชี้แจงเพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป”

ท่านทรงพล ทิมาศาสตร์ “กระบวนการต่าง ๆ ก่อนจะถึงกระบวนการสอบข้อเท็จจริงนั้นยังไม่สิ้นสุด ยังไม่ถึงเวลาที่จะต้องให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว ขณะนี้เป็นการสอบสวนข้อเท็จจริง เพราะฉะนั้นกรรมการสอบข้อเท็จจริงชุดนี้น่าจะถูกชะลอหรือยกเลิกไปก่อน จนกว่าจะมีการดำเนินการตามกระบวนการที่ถูกต้องเสร็จสิ้น”

ท่านธีรยุทธ หล่อเลิศรัตน์ “ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า กระบวนการในการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการเมื่อมีการร้องเรียนหรือมีการกล่าวหาว่าข้าราชการผู้หนึ่งผู้ใดกระทำความผิดทางวินัย ข้าราชการผู้นั้นยังไม่ได้แปลว่าจะต้องถูกสอบสวนหรือดำเนินการทางวินัย จะมีกระบวนการหนึ่งที่ตั้งขึ้นมาเรียกว่า การแสวงหาข้อเท็จจริงหรือการสืบหาข้อเท็จจริงก่อนที่จะมีการกล่าวหา ทั้งนี้ การสืบหาข้อเท็จจริงเป็นกระบวนการเบื้องต้นเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงเบื้องต้น ว่ามีมูลเพียงพอที่จะกล่าวหาผู้ถูกร้องเรียนว่ากระทำความผิดทางวินัยหรือไม่ ถ้าหากกระบวนการของการสืบหาข้อเท็จจริงหรือการแสวงหาข้อเท็จจริง สรุปและเสนอขึ้นมาว่า ข้อร้องเรียนนั้นยังไม่มีมูลเพียงพอและผู้มีอำนาจที่จะดำเนินการทางวินัยเห็นด้วยก็สั่งยุติเรื่อง ก็ไม่ต้องดำเนินการต่อไป และไม่ต้องตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงทางวินัย แต่หากว่าในการแสวงหาข้อเท็จจริงเบื้องต้นเสนอขึ้นมาว่าข้อร้องเรียนมีมูลเพียงพอที่จะกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องเรียนได้กระทำความผิดวินัย ผู้มีอำนาจก็จะดำเนินการได้ 2 ประการ

- 1.เป็นข้อร้องเรียนกล่าวหาทางวินัยไม่ร้ายแรงผู้มีอำนาจก็อาจใช้ข้อมูลจากการสืบหาข้อเท็จจริงการแสวงหาข้อเท็จจริงนั้น พิจารณาเพิ่มเติมแล้วก็ดำเนินการทางวินัยต่อไป
- 2.ถ้าเป็นวินัยร้ายแรงผู้มีอำนาจต้องตั้งกรรมการสอบวินัยอย่างร้ายแรง จะไม่ตั้งแต่งกรรมการไม่ได้ เพราะว่าวินัยอย่างร้ายแรงนั้น ต้องตั้งกรรมการ จึงมีการแจ้งข้อกล่าวหาเพื่อให้มีการทราบข้อกล่าวหาและชี้แจงแสดงเหตุผลที่ถูกร้องเรียน

เพราะฉะนั้น กรณีอย่างที่ได้ดำเนินการตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงในกระบวนการทางวินัยจึงไม่มีอะไรผิดพลาดดำเนินการไปได้หรือว่าในขั้นนี้เห็นว่าเป็นการร้องเรียนกล่าวหาขึ้นมาให้แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบแล้วให้ชี้แจง แสดงเหตุผลเบื้องต้น แต่ว่าจะชี้แจงกับใคร ถ้าจะชี้แจงกับสภามหาวิทยาลัยโดยตรงก็สามารถทำได้เพราะสภามหาวิทยาลัยก็มีอำนาจพิจารณาอยู่แล้ว แต่ถ้าแต่งตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงและให้ผู้ถูกร้องเรียนชี้แจงแล้วและให้กรรมการสอบข้อเท็จจริงเป็นผู้พิจารณาในเบื้องต้นก็ได้ และจะเห็นว่ามีมูลหรือไม่ ถ้ามีมูลจะดำเนินการทางวินัยต่อไปอย่างไร ทั้งนี้ หากเป็นความผิดวินัยร้ายแรงหรือเป็นความผิดวินัยไม่ร้ายแรง ก็จะเป็นอีกขั้นตอนหนึ่ง”

ท่านยินดี วัชรพงศ์ ต่อสุวรรณ “เห็นด้วยกับท่านอุปนายก (ท่านธีรยุทธ หล่อเลิศรัตน์) ที่จะให้มีการสอบสวนข้อเท็จจริงหรือว่าแสวงหาข้อเท็จจริง แต่ตอนนี้หนังสือร้องเรียนดังกล่าวเราควรจะต้องสอบข้อเท็จจริงจากผู้ถูกร้องเรียนเข้ามาก่อน เพราะยังจะไม่มีมีการแจ้งข้อเท็จจริงจากผู้ถูกร้องเรียนเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงและแสวงหาข้อเท็จจริงโดยรอบด้าน และถ้าเห็นว่ามีมูล เราก็จะแจ้งข้อที่กล่าวหาให้กับผู้ถูกร้องเรียน และขั้นตอนนั้นถึงจะเข้าสู่กระบวนการที่จะสอบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งตอนนี้จะไปแจ้งผู้ถูกร้องเรียนก็ไม่เหมาะสม เพราะว่ายังไม่รู้ว่าผู้ถูกร้องเรียนร้องเรียนมา มีข้อเท็จจริงอย่างไร จึงต้องสอบผู้ถูกร้องเรียนก่อน เพื่อให้ทราบว่าข้อเท็จจริงดังกล่าวได้มาอย่างไร และที่ร้องเรียนมานั้น มีพยานหลักฐานอะไร มีผู้ที่เกี่ยวข้องที่ผู้ร้องเรียนอ้างมาเป็นพยานหรือไม่ เมื่อสอบข้อเท็จจริงแล้วเสร็จ ถ้าเห็นว่ามีมูล คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเสนอผลการสอบข้อเท็จจริงต่อสภามหาวิทยาลัย ว่ามีมูลและต้องแจ้งให้ผู้ถูกร้องทราบ ถึงจะทำการสอบสวนกันอีกครั้งหนึ่ง”

ท่านธีรพล ขุนเมือง “ขออนุญาตท่านประธานขอเรียนข้อเท็จจริงว่า อธิการบดีก็ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการของมหาวิทยาลัยสอบข้อเท็จจริงด้วย สภามหาวิทยาลัยสามารถรอผลการสอบข้อเท็จจริง

ของคณะกรรมการที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้ง ได้หรือไม่ ซึ่งถ้าสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวอีกคณะหนึ่งจะเป็นการซ้ำซ้อนกัน ผมจึงเห็นว่าไม่จำเป็นต้องคณะกรรมการถึง ๒ คณะ

ท่านอธิการบดี “ในกระบวนการของมหาวิทยาลัยจะแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงนั้นกระบวนการนี้ที่ผมเคยเป็นกรรมการสอบข้อเท็จจริง ผมจะเชิญผู้ถูกร้องและผู้ที่เกี่ยวข้องมาให้ข้อมูลและข้อเท็จจริงอย่างรอบด้านจนหาหลักฐานได้ว่าเรื่องที่ร้องเรียนนั้นมีมูลหรือไม่ ถ้ามีมูล มีมูลด้วยพยานหลักฐานใด ทั้งนี้ผมสั่งการตามคำสั่งของมหาวิทยาลัยมอบหมายไปแล้ว ว่าให้แล้วเสร็จภายใน 90 วัน ให้ดำเนินการรายงานผลการสอบข้อเท็จจริง หากอาจารย์สัมพันธ์ ไม่มีความผิด มหาวิทยาลัยดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการหาข้อเท็จจริงจากการถูกร้องเรียนนั้นมีมูลหรือไม่เท่า่นั้น หรือกรณีผู้ร้องเรียนมีหลักฐานอะไรเพิ่มเติมก็ให้ยื่นหลักฐานต่อคณะกรรมการหาข้อเท็จจริง”

ท่านธีรยุทธ หล่อเลิศรัตน์ “ถ้าอธิการบดีตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงโดยมหาวิทยาลัยแล้ว ผมคิดว่าต้องใช้คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงโดยมหาวิทยาลัย เพราะจะได้ไม่ซ้ำซ้อนกัน ทั้งนี้เป็นการแสวงหาข้อเท็จจริงในเรื่องเดียวกัน คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงโดยมหาวิทยาลัยเสนอมาอย่างไร สภามหาวิทยาลัยก็พิจารณาว่าจะดำเนินการต่อไปอย่างไร”

ท่านวลัยรัตน์ ศรีอรุณ “ดิฉันเห็นด้วยกับท่านอุปนายก (ท่านธีรยุทธ หล่อเลิศรัตน์) และท่านธีรพล เมื่อกรรมการสอบข้อเท็จจริงของมหาวิทยาลัยมีขึ้นแล้วก็ให้คณะกรรมการนั้นดำเนินการ และเร่งรัดให้ได้ผลโดยเร็วแล้วนำมาเสนอสภามหาวิทยาลัย ถ้าไม่มีมูลเรื่องร้องเรียนดังกล่าวก็จบที่กระบวนการของมหาวิทยาลัย ไม่ต้องเสนอสภามหาวิทยาลัยและถ้ามีมูลจึงเสนอมาให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณา ดังนั้น สภามหาวิทยาลัยจึงควรชะลอการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงออกไปก่อน เพื่อไม่ให้ซ้ำซ้อนกัน”

มติสภา มทร.สุวรรณภูมิ ที่ประชุมให้ยกเลิกมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่พิเศษ 1/2566 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2566 วาระที่ 4.3.6 เรื่อง พิจารณาเลือกและแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งคณบดี คณะศิลปศาสตร์ ข้อ 2 ที่เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง เพื่อรอผลการพิจารณาของคณะกรรมการที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้งเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงก่อน ทั้งนี้ ให้มหาวิทยาลัยดำเนินการตามอำนาจหน้าที่และรายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป

เลิกประชุมเวลา 17.15 น.



(นายสถิตย์ อรุณแสง)

เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย

ผู้จัดรายงานการประชุม

